



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4102/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Krunoslave Dropulić, predsjednika vijeća, Drage Grubeše, člana vijeća i suca izvijestitelja i Snježane Androš, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Blaža Cedlija (OIB: 41739867608) iz Kondrića, Ulica župnika Luke Vincetića 45, rješavajući žalbu vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. (OIB: 50730247993), Oroslavje, Mokrice 180-C, koga zastupa Dora Hanžeković, odvjetnica iz OD Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-1735/2019-18, od 2. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-1735/2019-18, od 2. prosinca 2019.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Blaža Cedlija (OIB: 41739867608), iz Kondrića, Ulica župnika Luke Vincetića 45.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Blaža Cedlija (OIB: 41739867608), iz Kondrića, Ulica župnika Luke Vincetića 45.

III. Oslobađa se Blaž Cedli (OIB: 41739867608), iz Kondrića, Ulica župnika Luke Vincetića 45, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike i osnove za plaćanje:

1. Eko-Flor Plus d.o.o. (OIB: 50730247993), iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovr1810/15, javni bilježnik Tatjana Kovačev:

trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 0,00 kn

trošak: 993,76 kn

kamata: 318,76 kn

glavnica: 276,48 kn

2. OT-Optima Telekom d.d. (OIB: 36004425025), iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovr1125/17, javni bilježnik Hrvatinić Šuštić:

trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 189,00 kn

trošak: 693,75 kn

kamata: 291,50 kn

glavnica: 305,75 kn"

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Eko-Flor Plus d.o.o., zbog bitne povrede iz čl. 353. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nasuprot žalbenim navodima vjerovnika, izreka rješenja suda prvog stupnja nije u proturječnosti s razlozima u obrazloženju, pa stoga prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

5. Prvostupanjski sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINA-e na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, utvrdio da potrošač ima neizvršene osnove za plaćanje po osnovi glavnice u iznosu od 582,33 kn, te da vrijeme neprekinute blokade potrošača traje 1369 dana.

6. Nastavno, postupajući po čl. 79. f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), prvostupanjski sud je utvrdio da je potrošač tijekom 2017. ostvario neoporezivo plaćanje u poljoprivredi u iznosu od 11.977,86 kn, a tijekom 2016. u iznosu do 8.464,28 kn, kao i da su ovi primici izuzeti iz ovrhe po čl. 172. Ovršnog zakona – "Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ).

7. Ova činjenična utvrđenja, te pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da su ostvareni primici neovršiva imovina potrošača, prihvaća pravilnim ovaj sud.

8. Odlučni žalbeni navod vjerovnika svodi se na isticanje prigovora da nije pošten potrošač (čl. 2. ZSP) koji se nije očitovao o prijedlogu FINA-e za provođenje postupka i dostavio popis svoje imovine, a u postupku je utvrđeno da je vlasnik nekretnina.

9. Razmatrajući žalbene navode vjerovnika, ovaj sud smatra da je prigovor vjerovnika u žalbi neosnovan, jer prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Zagreb broj. Su-IV-245/2019 od 27. studenoga 2019., ne utječe na poštenje

potrošača ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima vanjskom provjerom ili iz dokaza koje dostave vjerovnici (čl. 79. i. st. 10. ZSP).

10. Dakle, iako je potrošač vlasnik nekretnina uknjiženih u zk.ul.br. 444, 39, 115, 163, 194 i 45, sve k.o. Kondrić, to nije od utjecaja na poštenje potrošača, a niti je to razlog za obustavu postupka po čl. 79. m. st. 1. al. 5. ZSP.

11. Slijedom iznijetoga, donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud je ispravno primijenio materijalno pravo (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP).

12. Temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Osijek, 27. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Krunoslava Dropulić

Broj zapisa: **eb2fb-fd869**

Kontrolni broj: **0de9a-934fb-cfe14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KRUNOSLAVA DROPULIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.